



# OKRĘGOWA IZBA PIELEŃNIAREK I POŁOŻNYCH Z SIEDZIBĄ W KALISZU

## OKRĘGOWA RADA PIELEŃNIAREK I POŁOŻNYCH

L.dz. *02M7/499/2018*

Kalisz, dnia. *06.08.2018*

**Prezes**

**Urzędu Ochrony Danych Osobowych**

**ul. Stawki 2**

**00-193 Warszawa**

*Szanowny Panie Prezes,*

W związku z licznymi pytaniami napływającymi do Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych z siedzibą w Kaliszu, proszę o interpretację dotyczącą powoływania IOD (Inspektora Ochrony Danych) w indywidualnych praktykach, grupowych praktykach pielęgniarek i położnych oraz niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej działających na podstawie spółki cywilnej lub spółki partnerskiej. RODO nie definiuje pojęcia „dużej skali” przetwarzania danych, a dostępne interpretacje prawne nie są jednoznaczne, a często pozostają ze sobą w sprzeczności.

Wobec powyższego proszę o odpowiedź:

1. Czy indywidualne i grupowe praktyki pielęgniarek i położnych działające na podstawie umowy spółki cywilnej lub spółki partnerskiej, są zobowiązane do powoływania i zgłaszania IOD?
2. Czy niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej (5-6 osób) działające na podstawie umowy spółki cywilnej lub spółki partnerskiej, są zobowiązane do powoływania i zgłaszania IOD?

*z pozdrowieniami*

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowej Rady Pielęgniarek  
i Położnych w Kaliszu  
*Marek Przybył*  
mgr Marek Przybył



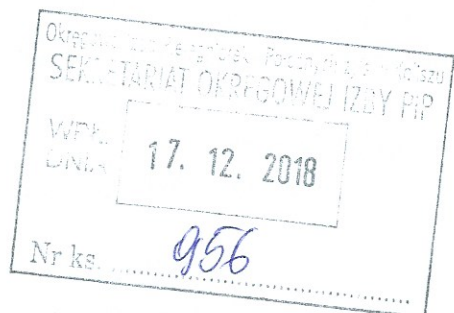
**URZĄD  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Zespół Współpracy z Administratorami Danych

Warszawa, 11 grudnia 2018 r.

ZWAD.405.32.680.2018.MW

25783



**Pan  
Marek Przybył  
Przewodniczący  
Okręgowa Rada Pielęgniarek  
i Położnych w Kaliszu  
ul. Korczak 4A  
62-800 Kalisz**

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 sierpnia 2018 r. dotyczące wątpliwości co do powołania IOD, informuję że zgodnie z przepisami RODO<sup>1</sup> (art. 37 ust. 1) obowiązek wyznaczenia inspektora ochrony danych występuje gdy:

- przetwarzania dokonują organ lub podmiot publiczny,
- główna działalność administratora lub podmiotu przetwarzającego polega na operacjach przetwarzania, które ze względu na swój charakter, zakres lub cele wymagają regularnego i systematycznego monitorowania osób, których dane dotyczą, na dużą skalę,
- główna działalność administratora lub podmiotu przetwarzającego polega na przetwarzaniu na dużą skalę szczególnych kategorii danych osobowych albo danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych.

Sposób sformułowania przepisu określającego obowiązek wyznaczenia inspektora jest mało precyzyjny, ale takie sformułowanie zostało użyte celowo, właśnie po to, aby administrator danych samodzielnie dokonywał analizy sytuacji i ocenił, czy taki obowiązek w jego przypadku istnieje. Co więcej – w Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 dotyczących inspektorów ochrony danych (WP 243) dostępnych pod linkiem <https://uodo.gov.pl/pl/10/7>, zaleca się, aby przeprowadzenie oceny w zakresie istnienia bądź braku obowiązku wyznaczenia inspektora udokumentować, a nawet powtarzać taką ocenę w razie potrzeby, co jakiś czas. Sytuacja danego podmiotu może się bowiem zmieniać. Na przykład mała przychodnia może stopniowo rozszerzać swoją działalność, obejmując nowe usługi i świadczenia i po jakimś czasie stać się dużym podmiotem przetwarzającym dane wrażliwe na dużą skalę.



W celu ułatwienia administratorowi dokonania oceny, czy jest zobowiązany do wyznaczenia IOD, Grupa Robocza art. 29 w powołanych wyżej wytycznych zawarła wskazówki, jak należy rozumieć „główną działalność” czy „dużą skalę”, a także wiele praktycznych, konkretnych przykładów sytuacji spełniających te kryteria.

W wytycznych zaznaczono, że w przypadku np. placówek medycznych główną działalnością jest wprawdzie zapewnienie opieki zdrowotnej, ale ta działalność nie byłaby możliwa bez przetwarzania danych w formie dokumentacji medycznej. Jako przykład działalności głównej polegającej na przetwarzaniu na dużą skalę wrażliwych danych osobowych jest podana właśnie działalność szpitali.

Innymi przykładami przetwarzania na dużą skalę jest m.in.:

- przetwarzanie danych klientów przez banki albo ubezpieczycieli w ramach prowadzonej działalności,
- przetwarzanie danych do celów reklamy behawioralnej przez wyszukiwarki.

Jednocześnie w wytycznych przywołuje się następujące przykłady przetwarzania danych niemieszczącego się w definicji dużej skali:

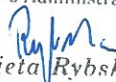
- przetwarzanie danych pacjentów dokonywane przez pojedynczego lekarza,
- przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących lub naruszeń prawa przez adwokata.

Nawet w sytuacji, gdy przepisy RODO nie nakładają wprost obowiązku powołania IOD, Grupa Robocza Art. 29 w Wytycznych zachęca do dobrowolnego wyznaczenia IOD.

---

<sup>1</sup> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych); (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
Zastępca Dyrektora  
Zespołu Współpracy z Administratorami Danych

  
Elżbieta Rybska